

**Повторный отзыв на оригинал-макет учебника
Т.Г.Ходот, А.Ю.Ходот и В.Л.Велиховской
“Наглядная геометрия” для 5 класса**

Я удовлетворен большей частью исправлений, а и в большей части оставшихся (когда замечания сводились к пожеланиям по изложению) признаю право авторов на свой взгляд на то, какое изложение наиболее полезно для детей. Осталось только четыре места, в которых либо утверждается просто неверная вещь (что нельзя оправдать никакими дидактическими соображениями), либо невозможно однозначно прочесть и понять текст или рисунок. Это все еще не позволяет признать данный учебник полностью соответствующим научным представлениям.

Поэтому я считаю необходимой окончательную доработку текста в оставшееся время и надеюсь, что это не составит большого труда для авторов и издательства.

Список оставшихся замечаний

1. Страница 19, ряд рисунков 49.д непонятен: что изображают “окошки”?

Не подумайте, что я кривляюсь: я действительно этого не понимаю. Во втором справа случае хотя бы можно сделать предположение, что в цилиндре прорезано вертикальное отверстие с квадратным сечением. В остальных же случаях просто непонятно, что изображено.

2. Страница 28, задание 6.7. Как выделены? Кажется, в представленном прошлый раз тексте часть отрезков каркаса была синей, а часть черной, что позволяло сделать по крайней мере две гипотезы о том, что значит “выделены” (но вообще-то это надо объяснять). Теперь же вообще ничего нельзя понять.
3. Страница 46, строка 4 снизу. “Строго над” — неправильное определение прямого цилиндра. Еще пример (в добавление к прошлой рецензии): цилиндры на рис. 160 не прямые, но их же можно расположить так, как сказано в тексте!
4. Страница 91, строки 1-7. Лучше тяжелое рассуждение, чем неверное. Если считать допустимым приведенное здесь рассуждение, то никакую фигуру нельзя использовать, потому что для любой фигуры найдется другая, которую нельзя замостить никаким количеством копий первой.

В.А.Васильев