

**Отзыв на учебник С.М. Никольского,
М.К. Потапова, Н.Н. Решетникова и А.В. Шевкина
“Арифметика для 5 класса”**

Это редкий учебник, авторы которого явно понимают что они пишут, включая смысл, логику и взаимосвязь материала, различие между важным и второстепенным, между содержательными фактами и техническими приемами. При значительном лаконизме изложения, нигде не пропущено ничего существенного и дается совершенно адекватная картина материала.

Некоторая скудость материала, неизбежная в учебнике, ориентированном лишь на федеральный компонент стандартов, компенсируется высокой культурой его изложения и искусным подбором задач, часть из которых подводит учеников к возможным перспективам.

Особенно приятно, что книга свободна от двусмысленностей, неоднозначностей в постановках задач и в определениях, а также от специфического педагогического жаргона, возникающего, когда тем или иным терминам или группам слов негласно присваивается некоторый смысл, отличный от их буквального прочтения. В данной же книге все используемые термины достаточно четко определены.

При этом удивительным образом во всем учебнике мне удалось найти ровно две (или, при максимально строгом подходе, три) ошибки. Эти ошибки не позволяют признать учебник абсолютно соответствующим современным научным представлениям, однако все необходимые исправления чрезвычайно просты.

Ниже приводится список замечаний по тексту, в большинстве имеющих характер пожеланий по стилю изложения для следующего издания.

Список замечаний и пожеланий

1. Страница 15, строка 5 после заголовка. Пока не напоминался порядок выполнения операций (слева направо), второе равенство строго говоря не определено.
2. Страница 67. Приведенное правило чтения римских цифр неполно: по нему нельзя понять, нужно вычитать или прибавлять единицу, выраженную цифрой I в записи XIV или XIX.
3. Страница 101, последние две строки выглядят как относящиеся к произвольному прямоугольнику (а не обязательно к правильно расположенному на листе, как например упомянутый перед этим ABCD). Но что тогда значат слова про основания и высоты?
4. Страница 109, первый абзац. Указанных здесь свойств прямоугольного параллелепипеда было бы вполне достаточно, чтобы дать его определе-

ние, а не только “представление о” нем. Но поскольку тут сказано лишь, что что-то является “представлением о”, с максимально формальной точки зрения ученики узнают лишь, какими свойствами прямоугольный параллелепипед должен обладать, но не находятся в полной уверенности, что это — полный список условий.

5. Страница 110, задача 492. Лучше не “напишите другие числа”, а “укажите другие числа”. Действительно, при решении данной задачи важны не только сами числа, но и их ориентация на гранях. Это может навести ученика на мысль, что правильный ответ (“написание”) должен также включать не только указание, на какой грани какая цифра, но и правильную ориентацию этих цифр на соответствующих гранях, для чего данных, вообще говоря, недостаточно.
6. Страница 124, задача 551 и ответ к ней. Кроме того, лишней является информация, что они плыли против течения.
7. Страницы 136–138. По-моему, лучше сразу сформулировать эти правила в форме “тогда и только тогда” (хотя это уточнение каждый раз и выполняется в комментариях к соответствующим правилам).
8. Страница 139, задача 613. Если выделять случай 00 (видимо потому что это не считается числом), то надо выделять и комбинации 04 и 08, также не являющиеся стандартной записью чисел.
9. Страница 144, задача 641. Приведенное здесь правило, если применять его буквально, не проходит в случае, когда наше число — полный квадрат. Нужны какие-то минимальные слова про этот случай. Например, дополнительный вопрос в задаче: “как надо изменить это правило, если...”
10. Страница 147. По-моему, здесь полезно каким-то образом (например, в виде задачи) явно отметить, что наибольший общий делитель не просто больше всех остальных, но даже делится на них. Аналогично (наоборот) для НОК.
11. **Страница 160. Рисунок 148 не согласован с текстом, т.к. на нем не выполнено условие “не отрывая карандаша от бумаги”.**
12. **Страница 248, задача 1118(а) и ответ к ней. Есть-таки одна ошибка! Правильный ответ не 4, а 10.**
13. Страница 264. Под номерами 311, 312, 313 приведены ответы соответственно к задачам 315, 316, 317.
14. **Страница 265. Опечатка в ответе к задаче 580.**

15. Страница 265, ответ к задаче 609(г). Лучше сказать “или” а не “и”.
16. Страница 265, ответ к задаче 846. Опечатка: молока, а не молоко.

В.А.Васильев