

Глубокоуважаемая Татьяна Антоновна!

Я посмотрел так называемые исправления моих старых замечаний в учебнике Александрова-Вернера-Рыжика для 9 класса и тоже (опять) расстроился. К сожалению, это больше всего похоже на поспешное (за один день) тяп-ляп подлатывание тришкина кафтана. В некоторых случаях авторы (или уж кто этим занимался) не успели или не сумели разобратся в замечаниях и исправили не то и не так. Вот примеры.

Задача 19.22. В этой задаче надо вычислить длины некоторых пяти векторов, связанных с треугольником, для некоторых двух треугольников. Для одного из них (равностороннего) правильный ответ равен

$1, 1, \sqrt{3}, \sqrt{3}, 1$; для другого (прямоугольного) $1, 1, \sqrt{5}, \sqrt{5}, 1$; в окончательном же ответе значит:

“ $1, 1, \sqrt{3}, \sqrt{5}, 1$ – для равностороннего треугольника”.

Что бы это значило?

Задача 21.9. Поскольку теперь в условии задачи неравенства переправлены на нестрогие, то в ответе и оставшиеся два неравенства должны тоже стать нестрогими.

Задача 25.3д. После выбрасывания одного условия (противоречившего ответу) задача стала неразрешимой, т.к. оставшиеся условия не фиксируют этой трапеции. Тем не менее ответ приведен совершенно четкий и однозначно фиксирующий эту трапецию.

Задача 25.18. Еще раз повторяю, что если (как стало в исправленном варианте) условия включают и величину r , и величину d , то ни о каких “границах” речи не идет (вопреки сохранившемуся ответу), а есть точное и единственное значение, равное $2r^2 + 2d^2$.

Далее, в “исправленном” тексте проигнорированы все мои замечания по изложению. Конечно, авторы могут иметь свой взгляд на эти вопросы, но в таком случае хотелось бы увидеть изложение их концепции. Например, это относится к замечанию 28 (по поводу страницы 74, на которой фактически утверждается, что любое множество точек плоскости можно задать уравнением или неравенством), или к замечанию 31 (по поводу безобразно выполненного чертежа 56б), да и ко всему остальному. Пока что впечатление такое, что этим просто никто не занимался.

Очень часто в мешанине корректорских значков трудно разобраться (см., например, исправления в ответе к задаче 21.12), что неминуемо приведет к новым ошибкам. Боюсь, что, не посмотрев на оригинал-макет, невозможно будет понять, что же сделано, а что – нет, что исправлено, а что – нет, какое исправление сделало текст лучше, а какое – как всегда,

и т.п.

Наконец, напоминаю о дополнительных замечаниях, которые я посылал в приложении к предыдущему письму; впрочем, прилагаю их еще раз.

С наилучшими пожеланиями,
В.А.Васильев