

**Экспертное заключение о переработке
учебника Г.К., К.С. и О.В. Муравиных
“Алгебра” 7 класс (изд-во "Дрофа")**

Список замечаний

1. Возражение на замечание 33 (к задаче 463(2а)): “Из текста задачи, в котором утверждается, что любого мальчика можно включить в команду непосредственно следует и что любого можно не включать, поскольку выбирается всего один”. Последнее утверждение совершенно непонятно: в задаче требуется выбрать 11 мальчиков из 14-ти. Кто же этот один? Что же до этого возражения в целом, то оно опровергается постановкой пункта б) этой же задачи.
2. Возражение на замечание 34: “Предложение вырвано экспертом их контекста...” Это утверждение не имеет ни малейшего шанса быть верным, поскольку никакое “это” утверждение “их контекста” в этом замечании не цитируется. “...Кроме того, смысл утверждения понятен ученикам хотя бы уже потому, что они еще 5-6 классах познакомились с римской нумерацией.

Написанное здесь совершенно недопустимо не только с точки зрения “высей математики”, о которых насмешливо пишут авторы, но и с точки зрения примитивных правил гигиены речи и сознания, к обучению которым необходимо приступать одновременно с обучению слову “мама” или несколько раньше (впрочем, необходимо признать, что для обучения этим принципам предмет математики является важнейшим). А именно:

- 1) все сказанное или написанное должно иметь смысл.
- 2) ничто сказанное или написанное человеком не должно быть формально неверным.
- 3) недопустимы неформальные соглашения, при которых произносится одно, а понимается под этим другое.

Можно сколько угодно ссылаться на педагогическую науку, которая, если верить авторам, позволяет привирать в случаях, когда якобы “смысл утверждения понятен”. Однако нельзя отрицать хотя бы то, что авторы, позволяющие себе рассуждать на уровне “взгляд и нечто”, очень скверно научили сами себя безошибочно решать те же

самые задачи. Не наводит ли это на мысли о порочности их педагогических принципов? Кроме того, отступив от правил четкого контроля за вопросами истины, можно вообще докатиться, например, до веры в бабу Вангу в 21 веке.

3. Ответ на замечание 43. Сняли даже на одно условие больше, чем надо: лишнее условие было только в пункте (1). Теперь же пункт (2) стал неразрешимым.
4. В возражении на замечание 45 цитируется условие задачи "...И по две (порции рыбы) на стол мы подать не смогли бы, остался бы стол чей-то вовсе из рыбы..." и утверждается, что из этого следует, что число порций четно.
Во-первых, не следует: текст можно понимать очень разными способами (что само по себе является недостатком).
Во-вторых, несомненно, что этот образчик стихотворчества в любом случае необходимо ликвидировать из чисто эстетических соображений. Переложив же его прозой, нетрудно добиться более односмысленной формулировки.
5. Возражение на замечание 57: "Эксперт, вероятно, просто не увидел в разделе ответов номера 503 на предыдущей странице". Это авторы, вероятно, просто не заметили, что они прислали на экспертизу в РАН экземпляры книги, в которых на страницах, на которых они решили сделать исправления, были вклеены распечатки новых вариантов (в отличие от экземпляра, приложенного к этой справке о доработке): в частности, на таком исправленном варианте "предыдущей" страницы 245 задача 503 не упоминается.
6. Возражение на замечание 7: "Понятия "навстречу друг другу" и "в разных направлениях" в русском языке имеют разные смыслы". Разве в замечании утверждалось, что они имеют один и тот же смысл? Слова "человек" и "мужчина" в русском языке тоже имеют разный смысл, но он исключает противопоставление этих понятий. Совершенно аналогично обстоит дело и с рассматриваемыми понятиями. Или авторы хотят сказать, что по-русски "навстречу друг другу" означает "в одном и том же направлении"?
7. Ответ на замечание 8. Исправление неверно: $-2a$ – это не значение функции от переменной a .

8. Рис. 19 совершенно неправильный. Во-первых, из него следует, что все три сосуда имеют один и тот же объем, что очевидно неверно по крайней мере для двух крайних. Во-вторых, один из графиков касается оси H , что возможно только если площадь основания бесконечно мала. Это не противоречит картинке среднего сосуда, но указанный график (судя по его правой части) относится не к нему. Наконец, график среднего сосуда в самом начале должен идти выше всех.
9. Стр. 268. Опечатка в формуле последней строки: в числителе выборки по 2, а не по 3.
10. Стр. 174, задача 478. Словосочетание “написание которых совпадает с латинским” однозначно указывает лишь на написание тех же самых букв, а не на написание каких-то других букв. Поэтому буквы B, H, P, X, Y не годятся, или надо уточнять условие.
11. Стр. 162, задача 440. Пропущена буква в самом начале.
12. Стр. 245, в том варианте этой страницы, который был прислан в РАН весной, перенос посреди записи числа в ответе 478, а также лишний знак $=$ в ответе 476.
13. Стр. 162, задача 441. Ответ: имеется две равновероятные возможности: орлов может выпасть больше или меньше, чем решек. Почему это не ответ на вопрос задачи?
14. Стр. 243, исправление ответа к задаче 407. Тогда еще надо указать в условии пункта 3), что это вопрос о значениях переменных в пункте 1), а не 2).
15. Стр. 234, задача 8:3. Ответ 63 неверен. Верный ответ $22\frac{46}{49}$.
16. Стр. 256, ответ 311: один минус длиннее других.
17. Задача 437 совпадает с задачей 429(3).
18. Стр. 252, совет к решению задачи 120(2) содержит неправильный коэффициент.
19. На стр. 254 дано решение задачи 199(4), отсутствующей в основном тексте.

20. Стр. 253, совет к задаче 195 очень странен. Неужели сказанного здесь достаточно для решения этой задачи?
21. Стр. 255, сохранено неверное решение задачи 264 (хотя ответ на стр. 241 исправлен)
22. Стр. 255, решение задачи 284. Это не решение, а совет или указание к решению: решение – это нечто завершенное.

В.А.Васильев