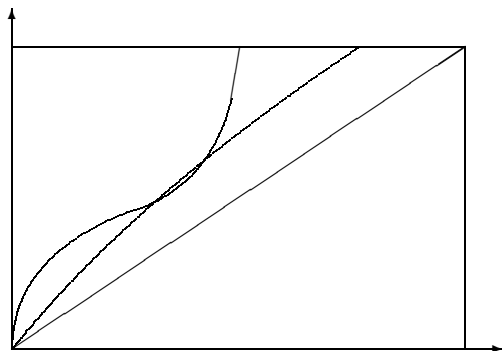


**Экспертное заключение о второй переработке
учебника Г.К., К.С. и О.В. Муравиных
“Алгебра” 7 класс (изд-во "Дрофа")**

Учебник медленно, но неуклонно приближается к приемлемому виду. После очередной доработки осталось лишь 9 ошибок, требующих исправления: см. список ниже; все они кроме одной возникли в процессе доработки. При сохранении наметившегося коэффициента уменьшения числа ошибок, можно надеяться, что уже через 3 – 4 итерации их не останется вовсе и учебник можно будет признать соответствующим современным научным представлениям.

Список замечаний

1. В конце п. 2 задачи 463 должен быть вопросительный знак.
2. Ответ к этой задаче должен быть соответственно изменен: пункты 2а и 2б заменить на 2 и 3.
3. На стр. 176 в строке 9 появился аль-Хоруми (вместо аль-Хорезми).
4. В конце той же страницы русифицированное склонение фамилии: должно быть Стевином, а не Стевиным.
5. Исправленный график Рис. 72 (стр. 247) неправильный: наклонная прямая должна быть сдвинута на 1 вниз (= влево).
6. Рис. 19 (стр. 61) по-прежнему неадекватен. В частности:
 - 1) поскольку площадь горизонтального сечения косо́го стакана нигде не больше аналогичной площади для прямого, угол наклона соответствующего графика всюду должен быть не меньше (постоянного) угла наклона графика для прямого стакана (и лишь в самом конце сравниваться с ним);
 - 2) график для кувшина, за исключением маленьких начального и конечного отрезков, должен быть симметричен относительно некоторой точки, координаты которой соответственно чуть-чуть меньше половины максимального значения высоты и чуть-чуть меньше максимального значения объема для этого графика.Более реалистичный график прилагается.



7. Стр. 268, последний абзац. Исправление не в той формуле: должно быть в обоих случаях C_{20}^3 (как и в соответствующем ответе). В повторной рецензии было написано:

Стр. 268. Опечатка в формуле последней строки: в числителе выборки по 2, а не по 3.

Как легко понять из контекста, имелось в виду, что в учебнике ошибочно написано 2, тогда как должно быть 3. При исправлении же это поняли как “должно быть 2”, неправильную формулу в последней строке оставили без изменения, а соответствующую правильную формулу в предпоследней строке (о которой вообще речи не было) изменили на неправильную.

8. Стр. 245. В ответе 476 сохранен лишний знак равенства.
9. Задача 441(1). Получившийся вопрос не имеет строгого смысла равно в той же степени, как и высказывание “все равны, но некоторые равнее”. Возможность не бывает равновероятной сама по себе, это слово применимо только к набору возможностей, равновероятных друг другу. Соответственно, здесь можно отметить набор из 8 возможностей, равновероятных друг другу, или несколько наборов из 4 возможностей, также равновероятных друг другу, или несколько наборов из 2 возможностей, равновероятных друг другу. Постановка вопроса не дает возможности понять, о котором из них идет речь. (Хотя, вероятно, все догадаются, что здесь имелось в виду, но эта догадка – не математического характера, а психоаналитического).

В.А.Васильев