

**Замечания по поводу
подправленного учебника Г.В. Дорофеева, Л.Г. Петерсон
“МАТЕМАТИКА” для 6 класса
(издательство “Ювента”)**

Настоящий текст не является официальным повторным экспертным заключением, поскольку сроки для экспертной оценки уже закончились.

Учебник подвергся косметической правке, при этом в большинстве случаев по поводу замеченных ошибок просто указывается, что “устранены опечатки и внесены предложенные орфографические и редакционные правки”, чего не всегда достаточно для восстановления того, в чем эта правка состояла. (Кроме того, подразумеваемое в этой формулировке утверждение, что все эти многочисленные ошибки сводились к опечаткам или редакционным недоработкам, несомненно является лукавством.) Имеется и несколько явных недоделок и неверных возражений даже в явно приведенных исправлениях.

Полностью сохранило силу замечание о неудовлетворительности раздела “геометрия”, не содержащего сколько-нибудь интересных задач.

Поэтому данный учебник нуждается в более серьезной доработке, а также в полноформатной экспертизе исправленного (а не только обещанного) варианта, прежде чем его можно будет признать соответствующим научным представлениям.

Список замечаний по поводу имеющихся исправлений

1. На стр. 3 первой части учебника написано, что Джордано Бруно сожгли на костре за то, что он говорил, что неверно, что Солнце вращается вокруг Земли.

Замечание 1 из экспертного заключения: “Данная здесь информация о том, за что сожгли Джордано Бруно, ошибочна”.

Возражение из справки о доработке сводится к цитате из БСЭ: “Джордано Филиппо Бруно, отказавшийся признать ложными главные из своих теорий, по повелению Климента VIII был приговорен к смертной казни, а затем сожжен на костре на площади Кампо ди Фьори”.

Интересно, что в этой цитате может рассматриваться как подтверждение цитаты из учебника и опровержение утверждения из экспертного заключения?

2. Замечание 6 и возражение 5 на него. Нет, здесь лишь имелось в виду, что в некоторых случаях (например, в рассмотренном примере при $a = 149,500$) данное решение может иметь вид не пары строгих неравенств, а одного равенства.

() Возражение 18 на замечание 32, а также ответ 21 на замечание 37. Здесь я виноват: невнимательно прочитал задание.

3. Замечание 33 и возражение 19. А вот на уроках математики при чтении некоторых учебников учащиеся пользуются уже не полным алфавитом...

4. Замечание 41 и исправление 25. Описка: дан ответ не к той задаче. Заодно уж: опечатка в исправлении 33 к замечанию 52: пропорциональнО.

5. Замечание 50 и возражение 31. Так вот может быть и нехорошо, если на клетке со львом “традиционно” пишется “буйвол”?

6. Нет ответа на замечание 71.

7. Замечание 81 и возражение 44. Неправда, вся нижняя половина страницы 123 части 2 говорит о введении новых – иррациональных – чисел, которые, как здесь объясняется, пришлось изобрести в точности затем, чтобы измерить диагональ квадрата; из этого невозможно не сделать вывод, что корень уравнения $d^2 = 2$ именно таким числом и является.

8. Замечание 82 и возражение 45. Неправда. Если это называть разными переводами одного и того же текста, то из этих переводов не более одного (а может быть и ни одного) может претендовать на минимальную адекватность. Действительно, они резко различаются не только в формулировках, но и в излагаемых фактах биографии. А чем цитирование заведомо неправильного перевода (с утверждением, что именно это там написано) лучше, чем самостоятельное искажение фактов?

9. Замечание 93 и возражение 51. По моему опыту, вместо словесного проговаривания этих философских понятий (да еще и без возможности их строго определить), гораздо полезнее позаниматься доказательством геометрических теорем и/или решением содержательных задач, после чего понимание корректности логических рассуждений возникает само собой. А если не заниматься (ну, не обязательно геометрией – можно топологией или даже физикой, может быть и еще чем-нибудь), то прока не будет, даже если выучить наизусть хоть всего Аристотеля.

10. Нет ответа на замечание 101.

11. Замечание 113 и ответ 59. Теперь понятно. Но как это можно было понять из формулировки? Я бы на месте ученика зажал эти три карандаша в кулак и помахал ими в воздухе – вот и само перемещение предмета (а не только модель такого движения).

12. Замечание 117 и ответ 46. В частности, в этом случае хотелось бы понять, как конкретно выглядит исправление, поскольку в данном случае оно не является непосредственным.

Повторюсь, что внесенных (и особенно обещанных) исправлений слишком много¹, чтобы можно было вынести положительное решение, не глядя на действительно доработанный новый вариант; более того, такая обширная доработка не может быть выполнена за счет чисто локальной косметики.

В.А.Васильев

¹напомню, что в первоначальной рецензии было 126 замечаний, из них несколько десятков замеченных чисто математических ошибок