

**Экспертное заключение на доработанный учебник
А.Д.Александрова, А.Л.Вернера, В.И.Рыжика “Геометрия”
для 8 класса общеобразовательных школ
(издательство “Просвещение”)**

Учебник существенно доработан, на многие замечания и сомнения даны аргументированные возражения. В новом варианте сохранилось лишь небольшое количество ошибок и прочих недостатков, требующих окончательного исправления.

Список замечаний

1. Стр. 21, свойство 4 (замечание 8 и соответствующий ответ из Справки о доработке). Не настаиваю на включении невыпуклого случая, но для порядка отмечаю, что ссылка на требования Стандартов здесь некорректна: Стандарты являются исключительно указанием на то, что должно быть включено в курс, и не могут рассматриваться как требование чего-то не включать.
2. Стр. 26, строка 15 (замечание 10 и ответ из справки о доработке). Приведенное в справке о доработке возможное дополнение доказательства, конечно, не годится, поскольку оно является не более чем перефразировкой того, что, по моему мнению, остается недоказанным. Почему точка пересечения этих двух биссектрис лежит “по нашу сторону” от сторон DC и DE ? Даже если это считать очевидным из рисунка, почему аналогичное утверждение будет верно для произвольного числа углов, то есть почему при росте n с фиксированной длиной стороны дальние от AB стороны многоугольника будут убегать быстрее, чем эта точка пересечения биссектрис? В этом месте утверждение о аналогичности всех случаев с любым числом углов некорректно: для пятиугольника работает наглядная картинка, а дальше?
3. Стр. 81, задача 5.37. Почему эта задача про ромб, а не про произвольный параллелограмм? **Вопреки сказанному в Справке о Доработке, все ее пункты разрешимы для произвольного параллелограмма.**
4. Стр. 104, задача 6.35. **Приближенный ответ 59,1 неверный. Правильное приближение до 3-го десятичного знака 58,779, то есть с одним знаком получается 58,8.**

5. Стр. 133, задача 8.13(б). Приближенный ответ 0,269 неверный. Верный ответ $0,269524\dots \approx 0,270$.

Учебник в основном соответствует современным научным представлениям. Необходимо исправление оставшихся недостатков.

В.А. Васильев