

Глубокоуважаемая Татьяна Антоновна!

Вот что у меня получилось по книге Александров-Вернер-Рыжик-9 (ниже). Кроме того, я с трудом могу разобраться в корректорских знаках, и очень боюсь, что при переверстке из них получится много новых ошибок, так что хочется посмотреть и типографский вариант.

### Реакция на ответы из справки о доработке.

П.10. Хорошо, выразимся иначе, заменив ручную работу на глазную и умственную. Все равно с помощью такой работы нельзя ответить на вопрос, который я ставлю в замечании, каковой ответ, при точном прочтении условия задачи, должен входить в ее решение.

П.19. Может быть, я “ошибался” по поводу того экземпляра учебника, который лежал у авторов в столе или еще какого-то, с которого скопирована присланная теперь страница, но ни в одном из экземпляров, присылавшихся ранее на экспертизу, подразумеваемый авторами четырехугольник никак не выделялся, и оставалось думать, что это — минимальная ограниченная линиями чертежа фигура, в которой содержится большая буква **X**.

### Новые замечания.

Стр. 92, задача IV.13(б). Странное условие  $k \neq 1$  в задаче, в которой участвует только  $k^2$ . Должно быть  $k^2 \neq 1$ .

Стр. 120, задача 27.30. Судя по ответу, предполагается, что  $a < b$ , что, однако же, не сказано в условии. В противоположном случае ответ (симметрично) другой, т.е. не совпадает с приведенным.

Стр. 246, ответ к задаче 27.35(б). Прошлый забавный ответ  $\frac{3\sqrt{3}}{3}$  заменен (если я правильно разобрал мешанину правки) на неверный ответ  $\frac{\sqrt{3}}{3}$ .

Стр. 124, задача 27.67. Термин “неподвижная прямая” для новичка неоднозначен и нуждается в разъяснении: исходя из обыденных представлений можно понять так, что прямая, которая **движется** сама по себе, тем самым не неподвижна.

Стр. 124, задача 27.71. Из условия непонятно, относится ли условие “и проходит через данную точку” к обоим пунктам задачи или только ко второму.

Стр. 124, задача 27.72(а). Конечно, в задачах на построение бывает возможность, что построение невозможно: например, нельзя построить треугольник по трем сторонам, если нарушено неравенство. Однако во всех задачах, которые я видел когда-либо, предполагалось, что построение возможно для некоторой области полной размерности в пространстве данных — что в пространстве данных имеется целая область, в которой имеется решение. Здесь же искомое построение невозможно почти никогда: длины допустимых наборов отрезков должны удовлетворять некоторому уравнению, чтобы решение было. Не есть ли это нарушение законов жанра?

Стр. 125, задача 27.80(a). При условии, что облако есть на небе, что вы можете подойти близко к озеру... Но при чем тут математика?

Стр. 154, задача 29.35. Лучше сказать вначале “четыре возможных свойства”.

Стр. 154, задача 29.39. Как же можно провести прямую через недоступную точку? Видимо, имеется в виду отрезок этой прямой, лежащий в доступной нам области?