

**Экспертное заключение (пятое)
о доработке учебника Г.К. и О.В. Муравиных
“Математика” 5 класс (издательство “Дрофа”)**

Авторы проделали заметную работу по исправлению учебника. Требуется окончательная доработка.

Список замечаний

1. Задача 676(2) и ответ к ней. Насколько я помню, ответ “дельтоид” был в предпоследнем варианте, а ответ в форме “возможно, это дельтоид” возник как (не вполне удачный) ответ на критику того ответа в позапрошлой рецензии. Поэтому простой возврат к старому ответу (без каких-либо дополнительных изменений) не может быть удовлетворительным.
2. Стр. 285–286, задача 962, данные про 300 лет. Поскольку ученики могут воспринимать учебник как истину в последней инстанции, нельзя давать в нем такие фантастические сведения (противоречащие, в частности, данным настоящей биологической науки).
3. Стр. 101, задача 304(1). Считаю методически неправильным, что (вообще говоря, неверное – по крайней мере на данном уровне обучения, до введения дробей) равенство проверяется только на тех примерах, когда оно-таки верно.
В конце формулировки не нужен вопросительный знак.
4. Стр. 246, задача 807 и рассуждение о ней из “справки о доработке”. Действительно, в формулировке ничего не говорится о количестве драгоценных камней. Но при этом делается заключение, начинающееся со слов “Понятно, что...”, которое тем самым должно быть верным **при любом** варианте структуры клада, не противоречащем явно сформулированным в задаче данным. Это здесь не выполнено.
В последнем вопросе необходимы какие-то слова о том, какому условию должна удовлетворять искомая дележка на троих – ведь в настоящей формулировке требуется разделить хоть как-нибудь, например, сгодится, если один получит все.

Учебник в основном соответствует современным научным представлениям. Требуется доработка по замечаниям.

В.А. Васильев