

Экспертное заключение (повторное)
на доработанный учебник Г.В.Дорофеева, Л.Г.Петерсон
"Математика", 6 класс

При доработке устранена бóльшая часть отмеченных недостатков. В то же время справка о доработке содержит следующий странный пассаж:

“**Стр. 99, N 426(в).** Указанная экспертом закономерность $(-17/9; -22/27; 7/9)$ – не соответствует заданной в задаче. Дана закономерность: $-17/9; -27/10; -39/11$. Поэтому данный ответ $(-53/12)$ может являться продолжением закономерности, хотя и не единственно возможным.”

Копия соответствующего места в учебнике приводится на приложенной странице. Надо ли понимать данный пассаж так, что автор учебника действительно считает, будто

$$1\frac{5}{6} : (-2, 25) = -27/10,$$

а

$$-2\frac{8}{9} + 3\frac{2}{3} = -39/11?$$

Или она внесла неучтенные изменения в учебник после отправки на экспертизу и не проинформировала об этом экспертные организации? В последнем случае хочется подчеркнуть, что экспертная комиссия берет на себя ответственность только за тот текст, который был прислан на экспертизу, и только за те изменения в нем, которые были указаны в справках о доработке и других материалах, посланных нам автором или издательством. В частности, хочется знать, нет ли в новом тексте других неучтенных изменений?

В любом случае, формулировка данного вопроса не может быть оставлена в том виде, как она выглядит в единственном присланном нам в этом году варианте учебника. Более того, даже после исправления ошибок в этих примерах, действительно дающего последовательность $(-17/9; -27/10; -39/11)$, вопрос о продолжении этой последовательности является математически бессмысленным и внедряющим извращенное представление о предмете математики. Поэтому убирать надо не ответ, а вопрос, подразумевающий наличие *хоть какого-нибудь* ответа.

Доработанный учебник в основном не противоречит современным научным представлениям. Необходима окончательная доработка и наведение ясности по последнему вопросу.

В.А.Васильев