

**Экспертное заключение на учебник  
В.Ф.Бутузова, С.Б.Кадомцева, В.В.Прасолова  
“Геометрия-7”  
(издательство “Просвещение”)**

Все очень хорошо. Есть только несколько замечаний редакционного типа.

**Список замечаний**

1. Стр. 13, рис. 26. Хорошо бы поместить обозначение точки  $C$  ближе к месту ее расположения.
2. Стр. 28, строки 5–9. В этом доказательстве (коль скоро оно апеллирует к теореме на предыдущей странице) рассматривается только случай, когда “противная” точка пересечения не лежит на прямой, и не указывается, что для строгого доказательства нужно рассмотреть и оставшийся случай.
3. Стр. 30, задача 25. Операция вычитания углов ранее не рассматривалась, что может привести читателя к недоразумению. Например, имеет ли смысл рассматривать случай, когда уменьшаемый угол меньше вычитаемого? Из геометрического здравого смысла (как он создастся к этому моменту у ученика) вроде бы нет. Однако уже говорилось, что в выражениях с углами стандартное обозначение может означать не только сами углы как геометрические фигуры, но и их числовые выражения, а последние уже можно вычитать всегда. Хочется, чтобы у читателя здесь была бóльшая ясность.
4. Стр. 44, строка 7. С формальной точки зрения, непонятно какая конструкция понимается под “этой”.
5. Стр. 50, строка 2. Формально говоря, “таким образом” слишком сильно, поскольку выше не рассмотрен случай прямого угла.
6. Стр. 78, Определение. На ненулевом (или положительном) расстоянии.
7. Стр. 85, рис. 143. Выражение  $25^\circ$  помещено не на своем месте и сбивает с толку. Если уж очень трудно разместить его красиво, может быть в задаче чуть увеличить это значение, чтобы и на рисунке в угле было достаточно места для этого выражения?
8. Стр. 95, строка 18 снизу. “Ту из” подразумевает, что такая точка всегда ровно одна.
9. Стр. 106, задача 140. Если не оговориться, какие факты при этом можно использовать, то эта задача становится очень уязвимой для пристрастной критики.

10. Стр. 107, Рис. 171. Цифры 1 и 2 задвинуть в самый угол.
11. Стр. 110, задача 185. Хочется увидеть какую-нибудь более сильную формулировку вопроса о возможных вариантах решения, например чтобы два разных варианта, дающих по 2 решения (касание двух лучей и пересечение с ровно одним лучом в двух точках) не сливались вместе.
12. Стр. 110, задача 192. Нужен вопрос, всегда ли построение возможно.
13. Стр. 115-116. И все? А теорему Фалеса?
14. Стр. 121, ответ 189. Первое неравенство  $R < OA$  не нужно: оно же есть в условии. А то ученик его не поставит, решая контрольную, а Марьяванна увидит расхождение с ответом и снизит оценку...

Учебник практически полностью соответствует современным научным представлениям. Необходимо устранить отмеченные недостатки.

В.А.Васильев